

Selvevaluering 2016: Den pædagogiske strategi



Indhold

Indledning	2
Skolens pædagogiske strategi	3
Første del af selvevalueringen	4
Kendskab til den pædagogiske strategi	4
Sammenhæng mellem ledelse og den pædagogiske strategi	5
Sammenhæng mellem pædagogiske dage og pædagogisk strategi	6
Sammenhæng mellem eksperimenter og pædagogisk strategi	7
Sammenhæng mellem projekter og pædagogiske strategi	8
Sammenhæng mellem kompetenceudvikling og den pædagogiske strategi	9
Sammenfatning af første del af selvevalueringen	9
Anden del af selvevalueringen	10
Undervisernes kendskab til den pædagogiske strategi	10
Feedback og læringsmål	11
Praksisnær undervisning	12
Styring og relationer	13
Eleven som producent af viden	14
Sammenfatning af anden del af selvevalueringen	15
Tredje del af selvevalueringen	15
Konklusion på selvevalueringsrapport	16
Processen fremadrettet	16

Indledning

Randers Social- og Sundhedsskole har i 2016 valgt den pædagogiske strategi som fokus for skolens selvevaluering. Selvevalueringen havde tre fokus områder. Første del af selvevalueringen har haft fokus på, hvordan uddannelseschefen for uddannelserne, uddannelseslederne og underviserne oplever, at den pædagogiske strategi anvendes som retningsviser/styring i til forhold pædagogisk udvikling. Anden del af selvevalueringen skulle undersøge, hvordan elever og undervisere oplever, at undervisningen afspejler den pædagogiske strategi. Tredje del af selvevalueringen skulle undersøge, hvorvidt den pædagogiske strategi understøtter elevernes læring, trivsel og gennemførelse.

Første del af undersøgelsen er gennemført ved hjælp af 2 fokusgruppeinterview med henholdsvis uddannelsesledere og undervisere samt 2 interviews med henholdsvis 1 underviser og en uddannelseschef. Anden del af undersøgelsen er gennemført ved hjælp af ét spørgeskema målrettet eleverne og ét spørgeskema målrettet underviserne.

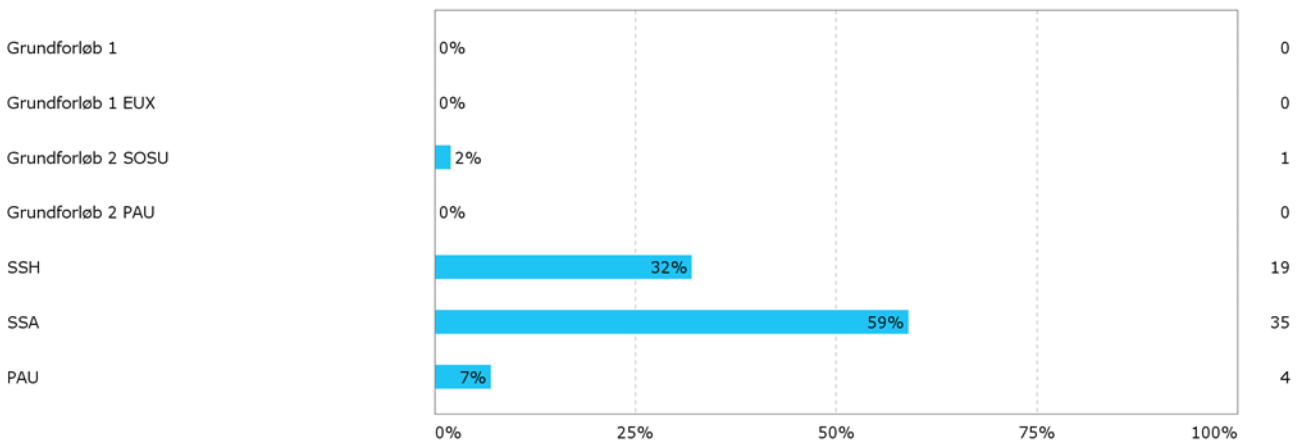
Underviserne fik tilsendt linket til undersøgelsen og fik 2 dage til at besvare det. Der er 27 ud af 62 mulige undervisere, der har besvaret spørgeskemaet, svarende til 43,5 % af underviserne.

For at sikre en høj svarprocent blandt eleverne blev der valgt undersøgelsen gennemført på en bestemt dato, hvor de undervisere, der underviste hold denne dag, på forhånd havde fået tilsendt linket til undersøgelsen. Underviserne var af ledelsen blevet bedt om at afsætte 10 minutter i undervisningen til, at eleverne kunne besvare spørgeskemaundersøgelsen. Der er 59 elever, som har svaret på undersøgelsen fuldt ud, og 12 elever har åbnet linket til undersøgelsen eller svaret på få spørgsmål. De 12 spørgeskemaer er blevet slettet fra undersøgelsens samlede resultater. Skolen havde på dagen for undersøgelsen ca. 325 elever som kunne deltage i spørgeskemaundersøgelsen. Svarprocenten for eleverne er således på 18 %.

Eleverne blev spurgt om, hvilken uddannelse de går på (figur 1). Ud fra svarene på dette spørgsmål kan vi se, at der er nogle uddannelser, som ikke er repræsenteret i besvarelsen. Da undersøgelsen blev gennemført, var GF1 og GF1 EUX afsluttet, og derfor har disse elever ikke svaret. Derudover har ingen eller meget få elever på GF2 PAU, GF2 SOSU og den pædagogiske assistent uddannelse svaret. Dette kan skyldes en "undersøgelses-mæthed" blandt eleverne, da skolen har kørt en række undersøgelser kort tid inden denne undersøgelse. Når fordelingen af besvarelsen fra de forskellige uddannelser sammenholdes med svarprocent på 18 %, stemmer fordelingen af besvarelsene godt overens med fordelingen af elevhold inde på skolen.

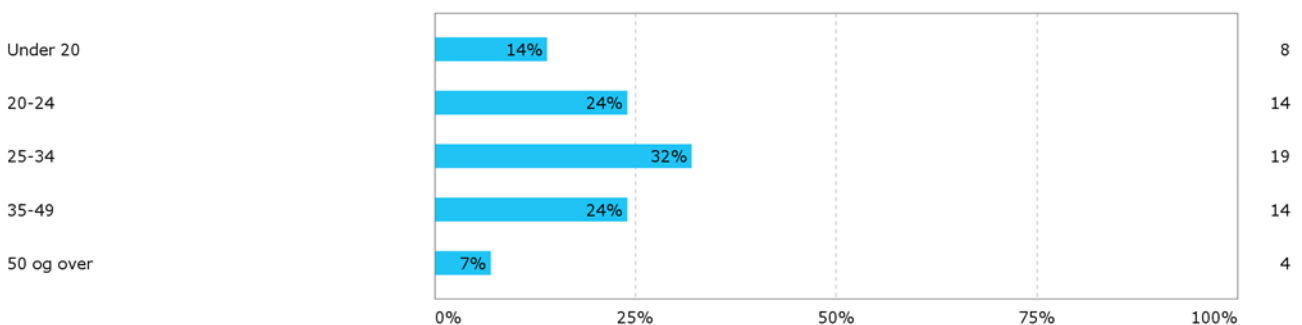
Fordelingen af besvarelser betyder, at det kun er hovedforløbselever, som har svaret på spørgeskemaet. Undersøgelsen er dermed reelt en undersøgelse af hovedforløbselevernes opfattelse af den pædagogiske strategi i undervisningen og ikke hele skolens elevgruppe, da det er muligt, at grundforløbseleverne ville have svaret anderledes.

Figur 1: Hvilken uddannelse går du på



Eleverne blev spurgt til deres alder (figur 2). Ud fra svarene kan vi se, at eleverne fordeler sig bredt. På tidspunktet, hvor undersøgelsen blev gennemført, havde skolen ikke grundforløbselever på skolen, hvilket forklarer, hvorfor der ikke er flere unge under 20 år. Ellers stemmer aldersgrupperingerne godt overens med fordeling af elevernes alder generelt på skolen.

Figur 2: Alder



Skolens pædagogiske strategi

Skolens pædagogiske strategi har fire fokusområder:

- Praksisnærhed
- Eleverne som producent af viden
- Relation og styring
- Læringsmål og feedback

I [skolens strategi](#) er disse beskrevet nærmere.

Første del af selvevalueringen

Første del af selvevalueringen har haft fokus på, hvordan uddannelseschefen for uddannelserne, uddannelseslederne og underviserne oplever, at den pædagogiske strategi anvendes som retningsviser/styring ift. pædagogisk udvikling. Første del af undersøgelsen er gennemført ved hjælp af 2 fokusgruppeinterviews med henholdsvis uddannelsesledere og underviser samt 2 interviews med henholdsvis en underviser og en uddannelseschef.

I forbindelse med de to interviews og de to fokusgruppeinterviews er der udarbejdet spørgeguides på baggrund af følgende seks punkter:

- Kendskab til den pædagogiske strategi
- Sammenhæng mellem ledelse og den pædagogiske strategi
- Sammenhæng mellem pædagogiske dage og pædagogisk strategi
- Sammenhæng mellem eksperimenter og pædagogisk strategi
- Sammenhæng mellem projekter og pædagogisk strategi
- Sammenhæng mellem kompetenceudvikling og den pædagogiske strategi

De seks punkter vil også blive brugt til at strukturere dette afsnit i rapporten.

Kendskab til den pædagogiske strategi

Det første område, der blev spurgt ind til, omhandler undervisernes, uddannelsesledernes og uddannelseschefens kendskab til den pædagogiske strategi og dennes indhold.

Uddannelseschefen udtaler, at hun kender strategien på et sådan niveau, at det er den, hun tænker alt daglig pædagogisk udvikling ud fra. Uddannelseslederne har tilsvarende opfattelse af deres kendskab til strategien, hvilket kommer til udtryk i følgende citat:

”Jeg tænker, vi har den fuldstændig under huden.”

Mens ledelsen på skolen har indgående kendskab til strategien, forholder det sig lidt anderledes på undervisersiden. Underviserne er blevet stillet et tilsvarende spørgsmål, og her svarer underviserne meget forskelligt. En underviser italesætter, at hun ikke har været længe nok på skolen til at kende strategien, mens følgende citat viser, hvordan flere af underviserne forholder sig til strategien:

”Jeg tænker ikke: ”nu skal jeg ind og gennemføre strategien”, men jeg kender den, og jeg hører den omtalt hele tiden.”

I citatet bliver det tydeligt at strategien er i undervisernes bevidsthed, men at de ikke ser udførelsen af den som en integreret del af undervisningen. Underviserne blev bedt om at nævne de fire punkter i den pædagogiske strategi, og her har underviserne svært ved at

nævne de fire punkter. De fire punkter bliver bl.a. blandet sammen med EUD-reformens indsatsområder, såsom differentiering, talentspor, og at eleverne skal blive så dygtige som mulige.

En anden underviser udtaler følgende omkring hendes kendskab til strategien:

” Den er jo fysisk synlig, fordi den hænger på dørene rundt omkring. Og delelementerne er jeg også bekendt med. Nogle af delene arbejder jeg også med, nogle af dem arbejder jeg med, uden at jeg er bevidst omkring det. Men jeg synes, det forsvinder i mængden nogle gange ift. alle mulige andre arbejdsopgaver. For mig tager det tid, hvis jeg bevidst skal tænke over, hvordan jeg bruger elementerne.”

Underviseren kender til strategien, men oplever, at den til tider falder i baggrunden, og at hun ikke arbejder bevidst med alle elementer. De andre underviser omtaler også dette og italesætter, at de mangler, at den er ordentligt implementeret i hverdagen, og at strategien ikke har værdi, hvis den ikke er implementeret. En underviser udtaler:

” Det kan godt være, at vi har en pædagogisk strategi, men derfor betyder det ikke, at vi gør det.”

En anden underviser supplerer med:

”Når jeg kigger på den pædagogiske strategi, så er jeg sikker på, ledelsen er meget bevidst om det, men jeg ser det ikke implementeret ift. mig som medarbejder.”

Underviserne italesætter dog også, at de gerne vil arbejde hen imod den pædagogiske strategi, men at det kræver daglige debatter omkring strategien, og hvordan der konkret skal arbejdes med de forskellige indsatser på skolen, således at de fire punkter kan blive udviklet til netop vores erhvervsskole.

Sammenhæng mellem ledelse og den pædagogiske strategi

Det andet område, der blev spurgt ind til, omhandler undervisernes oplevelse af den pædagogiske strategi ift. ledelse og uddannelsesledernes og uddannelseschefens oplevelse af at benytte den pædagogiske strategi i deres ledelse.

Uddannelseschefen forklarer således om hendes brug af den pædagogiske strategi ift. ledelse:

”Jeg bruger den til at prioritere, hvad det er for en indsats, vi skal gøre... vi gør det også på direktionsmøderne, når vi skal tænke over den ene eller anden løsning ... og hvilken indsats vi skal prioritere”

Uddannelseschefen oplever altså, at hun selv og hele direktionen benytter den pædagogiske strategi som et styringsredskab til at træffe beslutninger, og derved rammesætter den også, hvilken retning ledelsen skal bedrives i.

Uddannelseslederne italesætter også, at de bruger strategien til at bedrive ledelse ud fra. En uddannelsesleder udtaler følgende:

”... Der er noget, man arbejder med sit team om, og noget man arbejder med ift. den enkelte medarbejder, og hvad vi arbejder med på lederniveau. Der er flere niveauer i måden, vi udfører den på.”

De andre uddannelsesleder er enige i dette perspektiv og supplerer med eksempler, hvor de har benytte strategien som styringsredskab ift. ledelse. Her nævnes bl.a., at et team har arbejdet med sparringsseancer, hvor der har været fokus på styring og relationer, at det er retningsgivende for pædagogiske dage, at der er udarbejdet læringsmål for alle fag i et team, og at ledelsen har arbejdet med klasserumsobservationer med fokus på læringsmål, feedback samt relationer og styring.

Underviserne oplever ikke den synlige sammenhæng mellem den daglige ledelse og den pædagogiske strategi.

Sammenhæng mellem pædagogiske dage og pædagogisk strategi

Det tredje område, der blev spurgt ind til, omhandler undervisernes, uddannelsesledernes og uddannelseschefens oplevelse af sammenhæng mellem pædagogiske dage og den pædagogiske strategi.

Uddannelseschefen fortæller følgende:

”Jeg har løbende møder med [den pædagogiske supporter], som overordnet står for planlægningen af de pædagogiske dage. Her snakker vi om, hvad der står i den pædagogiske strategi. Men vi tager også udgangspunkt i, hvad der er de aktuelle udfordringer på det enkelte uddannelsesniveau.”

Dette citat viser, at de pædagogiske dages indhold opstår i en kombination af den pædagogiske strategi og aktuelle udfordringer. Uddannelseschefen uddyber efterfølgende, at den pædagogiske supporter også drøfter det aktuelle indhold med uddannelseslederne. Uddannelseschefen oplever derved, at der er sammenhæng mellem indhold på de

pædagogiske dage og den pædagogiske strategi, dog i et godt samspil og balance med aktuelle udfordringer.

Uddannelseslederne oplever en sammenhæng mellem den pædagogiske strategi og de pædagogiske dage. De fortæller, at de pædagogiske dage er med til at skabe et fælles fundament for underviserne og give dem et fælles sprog med udgangspunkt i strategien.

I interviewet svarer underviserne ikke på spørgsmålet om, hvorvidt de kan se sammenhæng mellem den pædagogiske strategi og de pædagogiske dage direkte. I forbindelsen med et andet spørgsmål siger en underviser dog følgende:

“men den (den pædagogiske strategi” ligner jo det, vi har haft folk ude og snakke om (pædagogiske dage)”

Her ses det, at underviserne oplever en sammenhæng, dog omvendt af intentionen. Nemlig at den pædagogiske strategi er skabt på baggrund af de oplægsholdere, skolen har haft i huset på pædagogiske dage, og ikke at det er den pædagogiske strategi, som styrer, hvilke oplægsholdere som deltager på de pædagogiske dage.

Sammenhæng mellem eksperimenter og pædagogisk strategi

Det fjerde område, der blev spurgt ind til, omhandler undervisernes, uddannelsesledernes og uddannelseschefens oplevelse af sammenhæng mellem eksperimenter og den pædagogiske strategi.

Uddannelseschefen oplever en klar sammenhæng mellem ledelseksperimenterne og den pædagogiske strategi, da disse tager udgangspunkt i feedback. Ift. undervisernes eksperimenter udtaler uddannelseschefen følgende:

“De eksperimenter, som underviserne laver, er aftalt ud fra den pædagogiske strategi, så når [den pædagogiske supporter] og uddannelseslederne kigger på, hvilke eksperimenter der kan gå i gang, så er det med udgangspunkt i den pædagogiske strategi”

Der opleves på chefniveau derfor en klar sammenhæng mellem eksperimenter og den pædagogiske strategi på alle niveauer i organisationen. Uddannelseslederne har lidt forskellige opfattelser af sammenhæng mellem eksperimenter og den pædagogiske strategi, hvilket kommer til udtryk i de følgende tre citater:

“Da vi startede med eksperimenterne, fortæller vi om strategien, og at man vælger inden for det.”

”Jeg har svært ved at se den røde tråd mellem eksperimenterne og den pædagogiske strategi, og sådan tror jeg også, det er for underviserne.”

”Jeg har to undervisere, der laver eksperiment om simulation, og det er jo praksisnærhed. Så jeg synes, der er en sammenhæng mellem den pædagogiske strategi og eksperimenter.”

De ovenstående citater viser, at uddannelsesledergruppen ikke er enige, om hvor tydelig sammenhængen er. Dog italesætter 2 ud af 3, at de oplever en sammenhæng.

Underviserne har svært ved at svare på spørgsmålet, da de italesætter, at de ikke kender til de andre eksperimenter i deres team. En enkelt underviser er selv i gang med et eksperiment og kan i dette se en tydelig sammenhæng mellem eksperimenter og den pædagogiske strategi, da hendes eksperiment handler om synlige læringsmål.

Sammenhæng mellem projekter og pædagogiske strategi

Det femte område, der blev spurgt ind til, omhandler undervisernes, uddannelsesledernes og uddannelseschefens oplevelse af sammenhæng mellem projekter og den pædagogiske strategi.

Uddannelseschefen oplever en klar sammenhæng mellem den pædagogiske strategi og projekterne, da strategien bliver brugt til at vurdere, om skolen skal deltage i projekter. Hun udtaler også, at de projekter, som ikke passer ind i den pædagogiske strategi, i stedet passer ind i skolens overordnede strategi.

Uddannelseslederne oplever lige som uddannelseschefen, at der er en god sammenhæng mellem projekterne og den pædagogiske strategi.

Underviserne har forskellige perspektiver på dette, idet ikke alle underviserne kan se en sammenhæng mellem projekter og den pædagogiske strategi. Dette kommer til udtryk i følgende citater:

”Jeg er med i to projekter, og jeg tænker ikke det er oplagt at pædagogisk strategi samtidig med”

”jeg har været med i et ... og jeg synes, det var tydeligt i den pædagogiske strategi”

Oplevelsen omkring sammenhæng mellem projekter og den pædagogiske strategi er ikke nødvendigvis afhængigt af, om underviserne selv deltager i projekterne. Nogle undervisere, som deltager i projekter, kan ikke se sammenhængen, mens andre undervisere, som deltager i projekter, godt kan se sammenhængen.

Sammenhæng mellem kompetenceudvikling og den pædagogiske strategi

Det sjette område, der blev spurgt ind til, omhandler undervisernes, uddannelsesledernes og uddannelseschefens oplevelse af sammenhæng mellem kompetenceudvikling og den pædagogiske strategi.

Uddannelseschefen udtaler, at kompetenceudviklingen tager udgangspunkt dels i den pædagogiske strategi og dels i individuelle behov. Der tages også udgangspunkt i ETU og andre undersøgelser, hvor skolen får feedback fra eleverne. Det er med udgangspunkt i dette krydsfelt, at der planlægges kompetenceudvikling på individ-, gruppe- og skoleniveau.

Uddannelseslederne oplever i høj grad, at kompetenceudviklingen tager udgangspunkt i den pædagogiske strategi. De udtaler bl.a.:

”Man kan ikke undgå at inddrage den pædagogiske strategi. Vi tænker ikke kompetenceudvikling, andet end at det bunder over i strategien. Og det er så naturligt for os.”

”Vi er også blevet bedre til, når vi sender folk på konference, så at tænke over, om det er noget, vi skal (står det i den pædagogiske strategi).”

Uddannelseslederne oplever således, at den pædagogiske strategi benyttes som styringsredskab for kompetenceudviklingen i organisationen. Underviserne oplever også, at den pædagogiske strategi er styrende for deres kompetenceudvikling, da denne er med til at bestemme, hvilke konferencer man må deltage i, samt hvilke diplom-moduler underviserne kan tage som valgfag i deres diplomuddannelse. Underviserne oplever dog ikke dette som udpræget positivt, da de synes, det indsnævrer deres mulighed for at lære nyt samt tilføre organisationen ny viden.

Sammenfatning af første del af selvevalueringen

Igennem behandlingen af de to fokusgruppeinterviews og de to interviews ses der en klar tendens, ift. hvordan uddannelseschefen, uddannelseslederne og underviserne oplever den pædagogiske strategi som retningsviser/styringsredskab ift. de 6 punkter, undersøgelsen omhandlede:

- Kendskab til den pædagogiske strategi
- Sammenhæng mellem ledelse og den pædagogiske strategi
- Sammenhæng mellem pædagogiske dage og pædagogisk strategi
- Sammenhæng mellem eksperimenter og pædagogisk strategi
- Sammenhæng mellem projekter og pædagogisk strategi
- Sammenhæng mellem kompetenceudvikling og den pædagogiske strategi

Igennem databehandlingen ses der en tendens til, at uddannelseschefen og uddannelseslederne ser den pædagogiske strategi som et synligt styringsredskab i langt højere grad end underviserne.

Dette kommer til udtryk ved, at uddannelseschefen og uddannelses lederne kan se en klar sammenhæng mellem den pædagogiske strategi og ledelse, pædagogiske dage, eksperimenter, projekter og kompetence udvikling. Dette er ikke på samme måde klart for underviserne.

Underviserne efterlyser flere drøftelser om den pædagogiske strategi, således at den bliver tilpasset til Randers Social- og Sundhedsskole, og hvad dette konkret betyder for deres undervisning.

Underviserne oplever den pædagogiske strategi som for stærkt rammesættende, ift. hvad der er af muligheder inden for kompetenceudvikling.

Anden del af selvevalueringen

Anden del af selvevalueringen skulle undersøge, hvordan eleverne og underviserne oplever, at undervisningen afspejler den pædagogiske strategi. Anden del af undersøgelsen er gennemført ved hjælp af ét spørgeskema målrettet eleverne og ét spørgeskema målrettet underviserne. Spørgeskemaet er bygget op omkring de fire hovedområder i den pædagogiske strategi. Spørgsmålene har været vinklet ift. henholdsvis eleverne og underviserne. Spørgsmålene til både eleverne og underviserne har været bygget op med samme struktur, som ser således ud: "I hvor høj grad oplever du...", og dertil har der været fem svar muligheder:

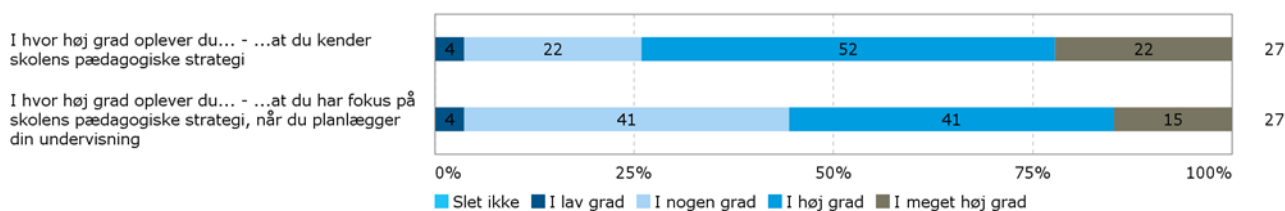
- Slet ikke
- I lav grad
- I nogen grad
- I høj grad
- I meget høj grad

Undervisernes kendskab til den pædagogiske strategi

Underviserne er blevet spurgt om deres kendskab til den pædagogiske strategi, og om de planlægger deres undervisning med baggrund i den pædagogiske strategi (Figur 3). 22 % af underviserne svarer, at de i meget høj grad oplever at kende til skolens pædagogiske strategi, 52 % af underviserne svarer "i høj grad", 22 % svarer "i nogen grad", mens 4 % svarer "i lav grad".

Til spørgsmålet om underviserne har fokus på skolens pædagogiske strategi, når de planlægger deres undervisning, svarer 15 % af underviserne i kategorien "i meget høj grad", 41 % af underviserne svare:" i høj grad", 41 % svarer "i nogen grad", mens 4 % svarer "i lav grad".

Figur 3: Undervisernes kendskab til den pædagogiske strategi



Figur 3 viser, at underviserne kender til den pædagogiske strategi – 74 % af svarene er i kategorierne ”i meget høj grad” og ”i høj grad”. Figuren viser også, at 96 % af underviserne ofte benytter strategien i planlægning af undervisningen, og kun 4 % af underviserne gør det i lav grad.

Feedback og læringsmål

Eleverne er blevet spurgt om fire spørgsmål ift. feedback og læringsmål (Figur 4), og underviserne er blevet stillet to spørgsmål (Figur 5). Det første spørgsmål eleverne har svaret på lyder: ”I hvor høj grad oplever du, at din undervisere fokuserer på at gøre læringsmålene tydelige og letforståelige?” Her svarer 56 % af eleverne ”i høj grad”, og 31 % af eleverne svarer ”i meget høj grad”, 2 % af eleverne svarer ”i lav grad”, mens ingen elever svarer ”slet ikke”. Det andet spørgsmål eleverne har svaret på lyder: ”I Hvor høj grad oplever du, at du er klar over præcist, hvad du skal lære?” Her svarer 19 % af eleverne ”i meget høj grad”, og 53 % svarer ”i høj grad”.

Disse to spørgsmål viser, at eleverne oplever, at de får præsenteret læringsmålene, og at de forstår disse, og at størstedelen af eleverne oplever, at dette også gør det tydeligt, hvad de skal lære. Dog er der 25 % af eleverne, som svarer i kategorien ”i nogen grad”, på spørgsmålet, om de er klar over, hvad de skal lære, ift. de blot 12 % som svarede ”i nogen grad” på spørgsmålet om tydelige og forståelige læringsmål. Det er altså ikke lige tydeligt for alle eleverne, at læringsmålene viser dem, hvad de skal lære.

Underviserne er blevet bedt om at vurdere, om de har fokus på at planlægge deres undervisning, så læringsmålene er tydelige for eleverne. Her svarer 26 % ”i meget høj grad”, 37 % ”i høj grad” og 33 % ”i nogen grad”. Kun 4 % svarer ”i lav grad”.

Tallene viser, at eleverne i højere grad end underviserne oplever, at læringsmålene er tydelige i undervisningen. 87 % af eleverne har svaret ”i meget høj grad” eller ”i høj grad” til spørgsmålet om tydelige læringsmål, sammenlignet med at 63 % af underviserne oplever, at de har ekstra fokus på læringsmålene.

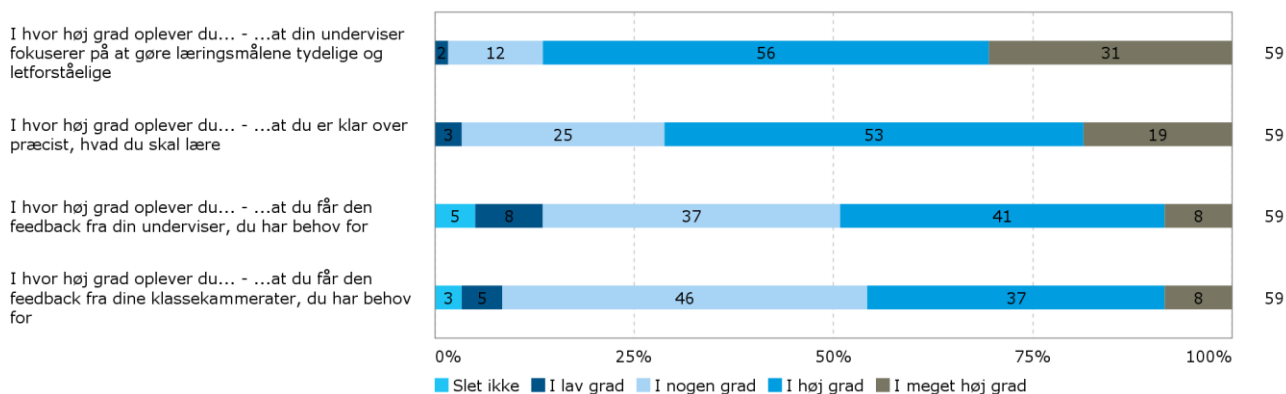
Eleverne er blevet spurgt om følgende spørgsmål ift. feedback: ”I hvor høj grad oplever du at få den feedback fra din underviser, du har behov for”. Her svarer 8 % af eleverne ”i meget høj grad”, 41 % af eleverne svarer ”i høj grad”, 37 % af eleverne svarer ”i nogen grad”, mens der er samlet 13 %, der svarer i de to laveste kategorier ”i lav grad” og ”slet ikke”.

Underviserne er blevet bedt om at vurdere, om de oplever at have fokus på at give brugbar feedback til eleverne. Her svarer 37 % af underviserne ”i meget høj grad”, 41 % svarer ”i høj grad”, 15 % svarer ”i nogen grad”, mens 7 % svarer ”i lav grad”.

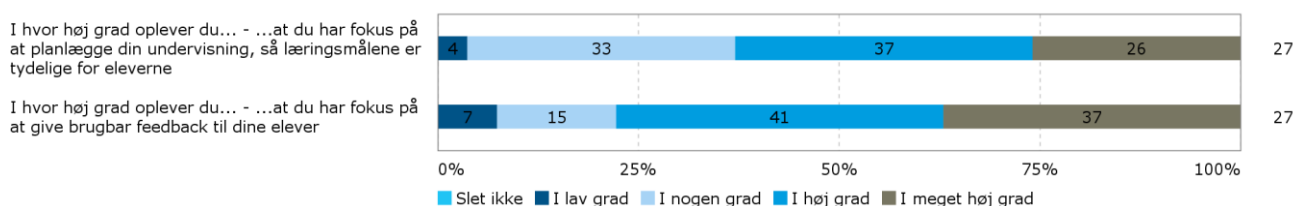
Det ses her at underviserne og eleverne har meget forskellige opfattelser af mængden af brugbar feedback der gives, idet 78 % af underviserne svarer ”i meget høj grad” eller ”i høj

grad” til spørgsmålet om de har fokus på at give brugbar feedback. Her svarer 49 % af eleverne, at de får den feedback fra deres underviser, som de har brug for.

Figur 4: Elevernes svar om feedback og læringsmål



Figur 5: Undervisernes svar på feedback og læringsmål



Praksisnær undervisning

Eleverne er blevet stillet tre spørgsmål om praksisnærhed (Figur 6). Det første spørgsmål lyder: ”I hvor høj grad oplever du, at din underviser fokuserer på at gøre undervisningen praksisnær”. Her svarer 57 % af eleverne i de to kategorier ”i høj grad” og ”i meget høj grad”, mens de resterende 43 % af eleverne har svaret ”i nogen grad”.

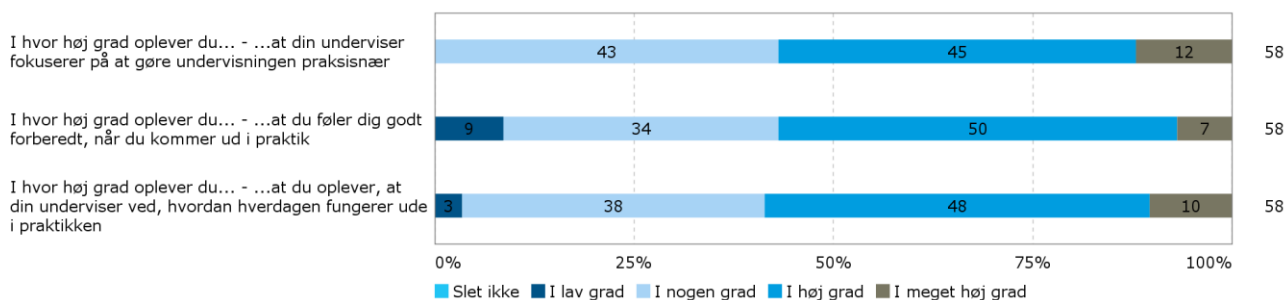
Det andet spørgsmål, eleverne er blevet stillet, handler om, hvorvidt de oplever at være godt forberedt til at komme i praktik. Her svarer 57 % af eleverne i de to kategorier ”i høj grad” og ”i meget høj grad”, mens 34 % svarer ”i nogen grad”, og 9 % svarer ”i lav grad”.

Undervisere er blevet stillet 2 spørgsmål om praksisnærhed (Figur 7). Undervisere er spurgt om følgende: ”I hvor høj grad oplever du, at din undervisning forbereder elever på, hvad de møder ude i praktiken”. Her svarer 70 % af undviserne ”i høj grad” og ”i meget høj grad”, mens de resterende 30 % svarer ”i nogen grad”.

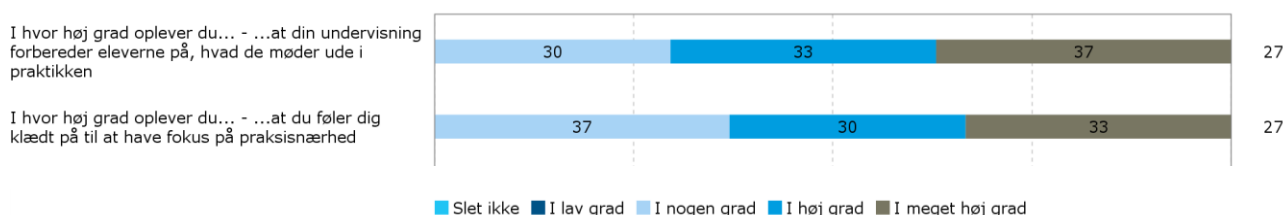
Undervisere er også blevet spurgt om, hvorvidt de føler sig klædt på til at have fokus på praksisnærhed. Her svarer 63 % af undviserne ”i høj grad” og ”i meget høj grad”, mens de resterende 37 % svarer ”i nogen grad”.

Ift. praksisnærhed i undervisningen er undviserne mere positive end eleverne, som dog trods alt stadigvæk svarer overvejende meget positivt.

Figur 6: Elevernes svar på praksisnærhed



Figur 7: Undervisernes svar på praksisnærhed



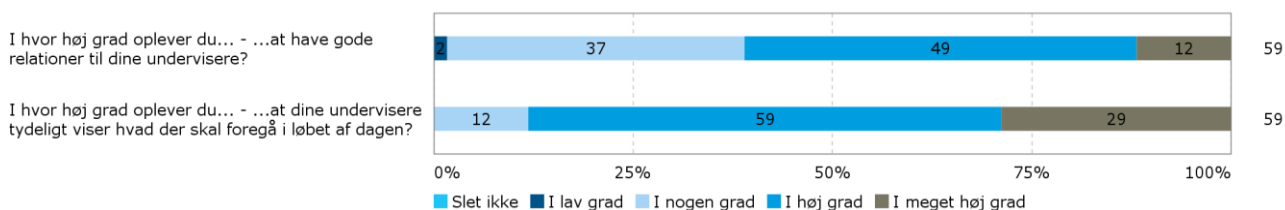
Styring og relationer

Eleverne er blevet stillet 2 spørgsmål om styring og relationer (Figur 8), og underviserne er blevet stillet 2 spørgsmål om samme emne (Figur 9).

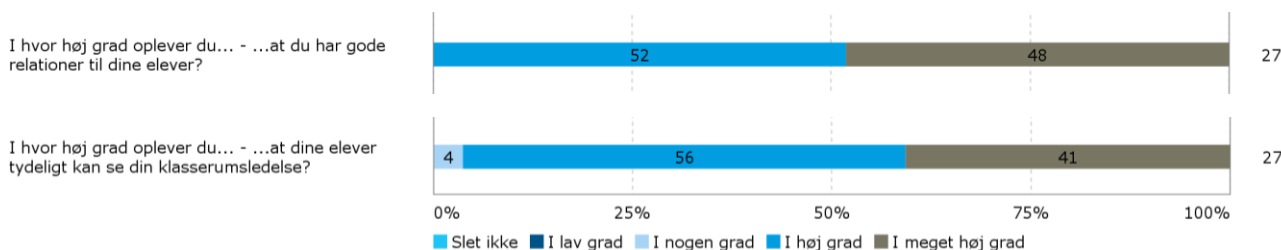
Ift. relationer blev eleverne stillet følgende spørgsmål: "I hvor høj grad oplever du at have gode relationer til dine undervisere". Her svarer 12 % af eleverne "i meget høj grad", 49 % af eleverne svarer "i høj grad", 37 % af eleverne svarer "i nogen grad", mens 2 % svarer "i lav grad". Underviserne er blevet stillet følgende spørgsmål: "I hvor høj grad oplever du at have gode relationer til dine elever". Her svarer 48 % af underviserne i kategorien "i meget høj grad", og 52 % svarer "i høj grad".

Tallene viser, at eleverne i lavere grad end underviserne oplever at have gode relationer. 61 % af eleverne har svaret "i meget høj grad" eller "i høj grad" til spørgsmålet om gode relationer, sammenlignet med at 100 % af underviserne svarer "i meget høj grad" eller "i høj grad" til samme spørgsmål.

Figur 8: Elevernes svar om styring og relationer



Figur 9. Underviserens svar om styring og relationer



Ift. styring i klasserummet blev eleverne stillet et spørgsmål om, hvorvidt de oplever, at underviserne tydeligt viser, hvad der skal foregå i løbet af dagen. Her svarer 29 % af eleverne "i meget høj grad", 59 % af eleverne svarer "i høj grad", og 12 % af eleverne svarer "i nogen grad". Underviserne blev spurgt om, i hvor høj grad de oplever, at eleverne synes, de er tydelige i deres klasserumsledelse. Her svarer 41 % af underviserne i kategorien "i meget høj grad", 56 % af underviserne svarer "i høj grad", og 4 % af underviserne svarer "i nogen grad".

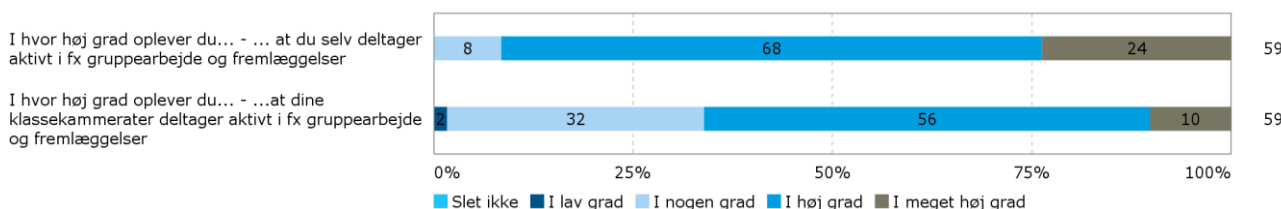
Elevernes oplevelser af styring stemmer meget godt overens med undervisernes oplevelse, og generelt er der et meget positivt billede.

Eleven som producent af viden

Eleverne er blevet spurgt om, i hvor høj grad de selv deltager aktivt i f.eks. gruppearbejde og fremlæggelser (figur 10). Her svarer 24 % af eleverne "i meget høj grad", 68 % svarer "i høj grad", og 8 % af eleverne svarer "i nogen grad". Eleverne er også blevet spurgt om, i hvor høj grad de oplever, at deres klassekammerater deltager aktivt i gruppearbejdet og fremlæggelser. Her svarer 10 % af eleverne "i meget høj grad", 56 % svarer "i høj grad", 32 % af eleverne svarer "i nogen grad", og 2 % svarer "i lav grad".

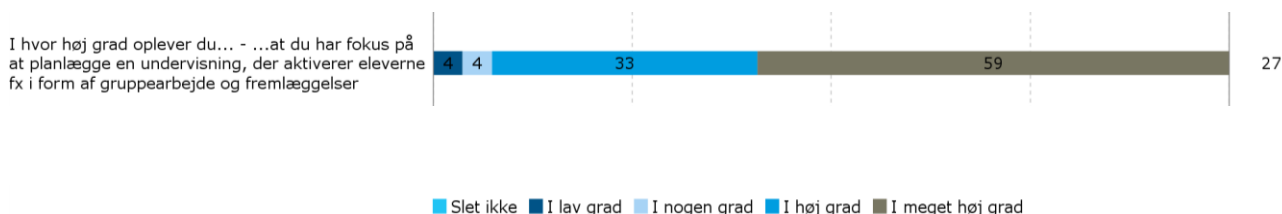
Det er altså tydeligt, at eleverne oplever, at de selv er mere aktive i gruppearbejdet end deres klassekammerater.

Figur 10: Elevernes svar på deres oplevelse af deres deltagelse i gruppearbejde



Underviserne er blevet spurgt om, i hvor høj grad de har fokus på at planlægge undervisningen, således at det aktiverer eleverne, i form af f.eks. gruppearbejde og fremlæggelser (figur 11). Her svarer 59 % af underviserne "i meget høj grad", 33 % svarer "i høj grad", 4 % svarer "i nogen grad", og 4 % svarer "i lav grad".

Figur 11: Undervisernes svar på eleven som producent af viden



Underviserne oplever, at de i meget høj grad er fokuseret på at planlægge en undervisning med aktiviteter, der aktiverer eleverne.

Sammenfatning af anden del af selvevalueringen

Underviserne kender den pædagogiske strategi, og de arbejder ud fra denne i hverdagen. Eleverne oplever også den pædagogiske strategi i undervisningen, og generelt er eleverne meget positive i deres besvarelse, ang. hvor gode underviserne er til at implementere den pædagogiske strategi i undervisningen.

Dog har eleverne og underviserne ikke helt samme oplevelse af tydeligheden af de enkelte elementer i undervisningen:

- Eleverne oplever i højere grad, at læringsmålene er synlige i undervisningen, end underviserne oplever det
- Underviserne oplever i højere grad end eleverne, at de giver feedback
- Underviserne er mere positive end eleverne, ift. hvor praksisnær undervisningen opleves
- Underviserne oplever i højere grad end eleverne, at de har gode relationer til eleverne
- Underviserne oplever i højere grad end eleverne, at de har tydelige klasserumsledelse

Tredje del af selvevalueringen

Tredje del af selvevalueringen skulle undersøge, hvorvidt den pædagogiske strategi understøtter elevernes læring, trivsel og gennemførelse. Skolen har i 2016 arbejdet med at lave eksperimenter i undervisernes hverdagspraksis, hvor der skulle ske en systematisk vurdering af, om eksperimenterne virker efter hensigten. Skolen har derfor også arbejdet med at evaluere eksperimenternes effekt, herunder at sikre, at evaluering af eksperimenter giver valide resultater. Skolen startede med en metode til evaluering af eksperimenter, som vi har været nødsaget til at forkaste, da den ikke ville give valide resultater. og derfor ikke er brugbar. Denne metode var forudsætningen for, at eksperimenterne kunne indgå som en del af evalueringen af den pædagogiske strategi, og det har derfor ikke været muligt at medtage eksperimenterne i selvevalueringen.

Konklusion på selvevalueringsrapport

Underviserne arbejder aktivt med den pædagogiske strategi, og eleverne oplever den værende aktiv i undervisningen. Dog efterspørger eleverne mere feedback.

Der er behov for øget kommunikation mellem ledelsen og underviserne for at skabe synlighed omkring sammenhængen mellem den pædagogiske strategi og ledelse, projekter, eksperimenter, pædagogiske dage, kompetenceudvikling og ministerielle krav.

Underviserne efterlyser flere debatter om den pædagogiske strategi og en mere konkret operationalisering af de enkelte elementer, således at der skabes en øget tydlighed om, hvilke forventninger der er omkring den pædagogiske strategi, og hvordan denne opgave løftes.

Processen fremadrettet

Selvevalueringsrapporten præsenteres for skolens to chefer (januar 2017). Herefter præsenteres rapporten for skolens pædagogiske udvalg (januar 2017), som udarbejder handleplaner på baggrund af rapporten. Der arbejdes i resten af 2017 med at implementere handleplanerne.